



CONSILIUL LEGISLATIV

AVIZ

referitor la proiectul de Hotărâre a Guvernului pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor art. V alin.(1) și (2) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 53/2024 privind măsuri referitoare la salarizarea personalului din unele sectoare de activitate bugetară, precum și reglementarea unor aspecte organizatorice

Analizând proiectul de Hotărâre a Guvernului pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor art. V alin.(1) și (2) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 53/2024 privind măsuri referitoare la salarizarea personalului din unele sectoare de activitate bugetară, precum și reglementarea unor aspecte organizatorice, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 30 din 18.02.2025 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D89/18.02.2025,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de hotărâre, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de hotărâre are ca obiect aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor art. V alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 53/2024 privind măsuri referitoare la salarizarea personalului din unele sectoare de activitate bugetară, precum și reglementarea unor aspecte organizatorice.

2. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. Semnalăm că, raportat la momentul avizării prezentului proiect, este deja depășit termenul prevăzut la art. X din Ordonanța de urgență

a Guvernului nr. 53/2024, potrivit căruia „Hotărârea Guvernului prevăzută la art. V alin. (3) se emite în termen de 30 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență”.

4. La **titlu**, pentru respectarea uzanțelor normative, precum și pentru rigoarea redactării, din sintagma „Hotărâre a Guvernului” se va elimina expresia „a Guvernului”, iar termenul „Urgență” din sintagma „Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 53/2024” se va reda cu inițială mică. A doua observație este valabilă și pentru **articolul unic**, referitor la sintagma „Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 53/2024”.

5. La **formula introductivă**, pentru rigoarea redactării, sintagma „Ordonanța de Urgență nr. 53/2024” se va înlocui cu sintagma „Ordonanța de **urgență a Guvernului nr. 53/2024**”.

6. La **anexă**, la **art. 2**, referitor la noțiunea de *lucrător*, noțiune care este definită la **art. 4 lit. b)** prin trimitere la „definiția” prevăzută la art. V din Ordonanța de urgență nr. 53/2024, semnalăm că, așa cum am precizat și în avizul nr. 524/23.05.2024¹, deși această noțiune este folosită și definită în cuprinsul Legii nr. 319/2006 și, în mod diferit la art. 4 din Hotărârea Guvernului nr. 1028/2006, nu acesta este sensul stabilit de *Directiva Consiliului din 29 mai 1990 privind condițiile minime de securitate și sănătate pentru lucrul la monitor [a cincea directivă individuală în sensul articolului 16 alineatul (1) din Directiva 87/391/CEE] (90/270/CEE)*².

Astfel, la art. 4 lit. c) din Hotărârea Guvernului nr. 1028/2006 se prevede că „lucrător” este „*orice persoană angajată, definită conform prevederilor art. 5 lit. a) din Legea nr. 319/2006, care folosește în mod obișnuit un echipament cu ecran de vizualizare pe o durată semnificativă a timpului normal de lucru*”, în timp ce în directivă, la art. 2 lit. (c), se prevede că „lucrător” este „*orice lucrător conform definiției de la articolul 3 litera (a) din Directiva 89/391/CEE care utilizează de obicei monitorul ca parte importantă a activității sale normale*”.

După cum se poate observa, actul juridic european nu stabilește condiționarea referitoare la durata semnificativă a timpului de lucru, ci cu privire la rolul important al monitorului în desfășurarea activității normale.

¹ Referitor la proiectul de ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ privind măsuri referitoare la salarizarea personalului din unele sectoare de activitate bugetară precum și reglementarea unor aspecte organizatorice, care s-a concretizat în **Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 53/2024**.

² Așa cum a fost publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L, nr. 156 din 21.06.1990.

În altă ordine de idei, precizăm că, prin gradul mare de generalitate, textul propus pentru **art. 2** este lipsit de predictibilitate, neînțelegându-se ce durată a fost avută în vedere prin folosirea sintagmei „pe o **durată semnificativă** a timpului normal de lucru”.

7. Întrucât atât la **art. 3**, cât și la **art. 4** sunt prevăzute definiții ale unor termeni și expresii, pentru suplețea normelor, propunem contopirea acestora într-un singur articol, cu următoarea **parte dispozitivă**:

„Art. 3. - În înțelesul prezentelor Norme, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:”

În consecință, articolele subsecvente se vor renumera.

8. La **actualul art. 3**, pentru respectarea uzanțelor normative, definițiile propuse pentru expresiile „*echipament cu ecran de vizualizare*” și „*post de lucru*”, vor fi redactate distinct, în ordine alfabetică, în cuprinsul noului art. 3, rezultat în urma contopirii actualelor art. 3 și 4, iar pentru precizia trimiterii, va fi necesară indicarea elementelor structurale din cuprinsul Hotărârii Guvernului nr. 1028/2006 care prevăd definițiile acestor expresii.

9. La **actualul art. 4 lit. a)**, referitor la definiția propusă pentru termenul „*angajator*”, care se raportează la „*autoritățile și instituțiile publice, astfel cum sunt definite la art. V din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 53/2024*”, precizăm că la art. V din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 53/2024 nu sunt definite autoritățile și instituțiile publice, ci se face referire la „*autoritățile și instituțiile publice, astfel cum sunt definite la art. 2 alin. (1) pct. 30 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 2 alin. (1) pct. 39 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare, indiferent de sistemul de finanțare și de subordonare*”. În consecință, pentru respectarea principiului ierarhiei actelor normative, precum și pentru rigoare a normei de trimitere, este necesară revederea textului.

La **actuala lit. b)**, referitor la definiția propusă pentru termenul „*lucrător*”, semnalăm, în primul rând, că la art. V din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 53/2024 nu este prevăzută o definiție a acestui termen.

În al doilea rând, semnalăm că definiția propusă nu respectă regula necircularității - regulă potrivit căreia definiția trebuie să fie de sine stătătoare, în sensul că termenul definitiv nu trebuie să conțină

termenul definit sau o variație gramaticală a acestuia - fiind necesară revederea și reformularea acesteia.

La **actuala lit. c)**, referitor la definiția expresiei „dispozitiv de corecție special”, precizăm că, *de plano*, sensul acestei expresii trebuie stabilit la nivel primar, nu în normele de aplicare.

Totodată, semnalăm că, în actuala redactare, prin utilizarea expresiei „care **vizează corectarea** optică pentru distanță intermediară **sau prevenirea dificultăților vizuale** și care **servește la corectarea sau la prevenirea unor dificultăți vizuale ...**”, definiția propusă este neclară și are caracter repetitiv.

De asemenea, este de analizat dacă prin folosirea sintagmelor „corectarea optică **pentru distanță intermediară**” și „la un post de lucru”, definiția propusă respectă interpretarea Curții de Justiție a Uniunii Europene din cauza C-392/21, potrivit căreia „*aparatele de corecție speciale*”, prevăzute la art. 9 alin. (3) din directivă, „*includ ochelarii de vedere care vizează în mod specific corectarea și prevenirea dificultăților vizuale care au legătură cu o activitate ce implică un echipament cu monitor*” și „*nu se limitează la aparate utilizate exclusiv în cadrul profesional*”.

10. La **actualul art. 5**, precizăm că norma este lipsită de predictibilitate prin folosirea sintagmei „în urma parcurgerii etapelor prevăzute la art. 5 - 15 din Hotărârea Guvernului nr. 1028/2006”, nefiind clar ce etape sunt vizate, dat fiind faptul că cele 16 articole la care se face trimitere, care sunt cuprinse în trei capitole, Capitolul II Obligațiile angajatorilor, Capitolul III Informarea, instruirea, consultarea și participarea lucrătorilor și Capitolul IV Protecția ochilor și a vederii, nu se reglementează în mod expres etape.

11. La **actualul art. 7**, precizăm că, potrivit art. V alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 53/2024, „*lucrătorii din cadrul autorităților și instituțiilor publice beneficiază de dreptul prevăzut la alin. (1) în baza rezultatelor examenului oftalmologic care atestă faptul că pentru desfășurarea activității este necesară folosirea de dispozitive de corecție speciale sau, după caz, este necesară modificarea celor utilizate la momentul examinării*”.

În acest context, semnalăm că soluțiile legislative propuse stabilesc măsuri/etape suplimentare pentru decontarea achiziției de dispozitive de corecție speciale, precum efectuarea de către medicii de medicina muncii a unui examen al ochilor și al vederii, a unui screening vizual, trimiterea lucrătorilor la un examen oftalmologic și, prin această

modalitate de reglementare, adaugă la lege, nefiind respectat principiul ierarhiei actelor normative, prevăzut la art. 4 alin. (3) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În plus, la **alin. (2)**, precizăm că norma este lipsită de claritate și predictibilitate prin folosirea sintagmei „medicul de medicina muncii (...) trimite lucrătorii pentru realizarea examinării respective”, neînțelegându-se unde sunt trimiși lucrătorii și nici dacă examenul oftalmologic respectiv este gratuit, este decontat sau, după caz, contravaloarea acestuia trebuie achitată de lucrători.

În consecință, pentru respectarea principiului ierarhiei actelor normative, precum și pentru asigurarea predictibilității normelor, este necesară revederea textelor.

12. La actualul art. 8 alin. (1) partea introductivă, potrivit căreia decontarea de către angajator a dispozitivelor de corecție speciale are la bază recomandarea medicului de medicina muncii, nu respectă prevederile art. V alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 53/2024, care stabilește că decontarea se realizează *„în baza rezultatelor examenului oftalmologic care atestă faptul că pentru desfășurarea activității este necesară folosirea de dispozitive de corecție speciale sau, după caz, este necesară modificarea celor utilizate la momentul examinării”*. În consecință, pentru respectarea principiului ierarhiei actelor normative, este necesară revederea și reformularea textului.

La **lit. c)**, semnalăm că, prin folosirea sintagmei „dar nu mai devreme de un an de la data decontării anterioare”, norma propusă adaugă la lege, în cuprinsul art. V din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 53/2024 nefiind prevăzut un astfel de termen. Prin urmare, este necesară revederea și reformularea textului.

PREȘEDINTE

Florin IORDACHE

București
Nr. 62/19.02.2025